

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Ставрополя в составе:
председательствующего судьи
при секретарях
помощнике
с участием государственных обвинителей – помощников прокурора

потерпевшей
подсудимого
защитника в лице адвоката Волкова П.П., представившего ордер №
года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского
районного суда г. Ставрополя уголовное дело по обвинению

годы рождения,
уроженца _____
гражданина РФ, имеющего основное общее образование, не женатого,
имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего
военнообязанного, зарегистрированного по адресу:
 проживающего по адресу:
, ранее не судимого,
в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил действия, направленные на возбуждение
вражды, а также на унижение достоинства человека по признакам пола,
национальности, совершенные публично, с угрозой применения насилия.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

, в период времени с минут по минут,
находясь на участке местности,
расположенном около д. № проезда
в ходе возникшего конфликта с , имея
умысел на унижение достоинства человека по признакам пола и
национальности, демонстрируя пренебрежение принятым обществом правовым
и нравственным нормам и правилам поведения, имея негативное отношение к
русской национальности, желая унизить достоинство русской национальности,
осознавая, что своими действиями он нарушает ч. 2 ст. 19 Конституции
Российской Федерации, гарантирующей равенство прав и свобод человека и
гражданина независимо от пола и национальности, действуя умышленно, то
есть осознавая фактический характер и общественную опасность своих

действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде возбуждения вражды и унижения достоинства одного человека – ., по признакам ее принадлежности к женскому полу и русской национальности, и, желая их наступления, осознавая публичный характер своих умышленных действий, то есть, находясь в общественном месте, в присутствии посторонних лиц и с использованием грубой нецензурной лексики, содержащей угрозы применения насилия, высказал в адрес . слова и выражения, содержащие признаки возбуждения вражды, а также унижающие достоинство человека по признакам пола и принадлежности к определенной национальности – русским, а именно: «ПОШЛА ВОН С МАШИНЫ РУССКАЯ ШЛ*ХА, А ТО НА Х*Й РАЗЬ*БУ ТЕБЯ РУССКАЯ БЛ*ДЬ, РУССКАЯ ПРОСТИТУКА, ИДИ ТЫ НА Х*Й РУССКАЯ БЛ*ДЬ, Я ВАС ВСЕХ ВЫ*БУ И ВЫРЕЖУ», в которых, согласно заключения эксперта № от ., с позиции психологической и лингвистической квалификации, содержатся признаки унижения достоинства конкретного человека () по признакам пола и национальности; лингвистические признаки угрозы жизни и здоровью конкретному лицу – и лицам, присутствующим в ситуации произнесения высказывания - деперсонифицированной группе лиц; с позиции психологической и лингвистической квалификации содержаться признаки побуждений к совершению враждебных и насильственных действий (требования удалиться) в отношении отдельного лица (); с позиции психологической и лингвистической квалификации содержаться признаки унизительной характеристики конкретного человека () по признакам пола и национальности.

В судебном заседании подсудимый . виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния признал частично и показал суду, что он работает водителем . на автомобиле . цвета, регистрационный знак ., который находится у него в аренде. В конце лета . года, точную дату и время не помнит, насколько помнит, около . часов, он через приложение . такси принял заказ на адрес:

Он прибыл на указанный адрес, при этом его автомобиль передней частью был обращен к . Он ожидал клиента. В его автомобиле стекла передних дверей и лобовое стекло не тонированы, остальные стекла имеют тонировочное покрытие. Через какое-то время к его автомобилю подошла ранее неизвестная женщина, которая открыла заднюю правую дверь, села на заднее сиденье справа, при этом «с силой» закрыла за собой дверь. Он попросил данную женщину закрывать дверь «не с такой силой», а именно: «Она тише закрывается». На что женщина ответила: «Ты меня не воспитывай». Он сообщил женщине, что не повезет ее и отменил заказ. На что женщина стала высказывать ему: «Чурка, пошел ты к черту». На что он в ответ сказал ей: «Пошла ты нах*й сучка», в ответ женщина сказала ему: «Надоели вы чурки, приезжаете сюда, скорее бы вас направили на войну, чтобы вас там всех убили». После этого женщина вышла из салона автомобиля и снова «с силой» закрыла за собой дверь. Его это оскорбило, а именно то, что данная женщина

оскорбила его нацию, а также потому, что снова «с силой» закрыла дверь, в связи с чем он открыл свою дверь, левую ногу высунул из салона и встал на нее, тем самым оказавшись на улице, а правая нога оставалась в салоне автомобиля, при этом он выказал в адрес данной женщины: «Пошла нах*й сучка», которая отдалась от автомобиля, сообщила ему: «С тобой поговорят люди», после чего зашла в здание, около которого он находился и откуда она ранее вышла. Когда он подъехал по указанному в приложении адресу, то ждал клиента около 10 минут. Когда происходил конфликт, у него в руках у него в руках каких-либо предметов не было, он данной женщине не угрожал, физическую силу не применял. Когда вышеуказанная женщина зашла в здание, он сел в салон автомобиля и направился к . В момент конфликта рядом с ними на улице людей не было, припаркованные автомобили отсутствовали. Конфликт на улице продолжался около 2 минут, когда он отъезжал от места конфликта, он стекла в автомобиле не открывал, в адрес женщины более ничего не высказывал. Все окна в его автомобиле были закрыты. Когда он высказывал в адрес женщины вышеуказанные выражения, он размахивал левой рукой, данной рукой он не намеривался нанести удар или имитировать его нанесение, это был просто жест. В адрес женщины я высказывал только, что указано выше, более каких-либо слов, выражений в адрес женщины или иных лиц не было. После конфликта ему поступил звонок из службы поддержки . , в котором оператор узнал у него, что произошло при выполнении данного заказа, на что он сообщил, что клиент женщина стала его провоцировать и высказывать в его адрес «Чурка», после чего звонок прервался. Через 2-3 дня после конфликта его вызвал участковый, данных которого он не помнит, который его опросил, после чего более его по данному факту никуда не вызывали. Впоследствии он был задержан органами следствия.

Несмотря на то, что подсудимый . свою вину признал частично, его вина полностью подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, письменными доказательствами, исследованными судом.

Потерпевшая . суду показала, что . примерно в . минут она, находясь на рабочем месте, а именно в расположенному по адресу: . вызвала с использованием приложения « . », установленного в ее телефоне, такси « . » на адрес: . для того, чтобы поехать домой. В приложении « . » ей пришло уведомление о том, что по ее заказу приедет водитель . на автомобиле « . », регистрационный знак . в кузове . цвета, также в указанном приложении была фотография водителя. Через некоторое время ей в приложении « . » пришло уведомление, что автомобиль такси подъехал к указанному адресу, после чего она сразу же вышла на улицу, где около здания . увидела автомобиль « . », регистрационный знак . в кузове . цвета, то есть именно тот, который был указан в приложении. Данный автомобиль был припаркован напротив вышеуказанного здания, передней частью обращен

Передние боковые и лобовое стекло тонированы не были, были ли тонированы остальные стекла данного автомобиля, она не помнит. На водительском месте сидел водитель, она обошла автомобиль, открыла заднюю правую пассажирскую дверь и села на заднее пассажирское сиденье справа, при этом закрыв за собой дверь. Сразу же, как только она закрыла за собой дверь, она даже не успела поздороваться с водителем, тот сделал ей агрессивное замечание по поводу неаккуратности запирания двери автомобиля, хотя дверь она закрыла максимально аккуратно. Данного водителя она запомнила, в связи с чем ранее опознала последнего. В салоне автомобиля такси была только она и

Последний громко спросил ее: «Тебя что, не научили дверь закрывать?», на что она попросила не повышать на нее голос и сообщила, что не поедет с последним. Однако

сразу же стал своей правой рукой размахивать в ее адрес, при этом размахивая рукой близко к ее лицу и телу, стал выгонять ее из салона автомобиля такси, и кричал громко: «Пошла вон с машины, русская шл*ха!» Руками ее он при этом не касался, но жестами давал понять, чтобы она покинула салон автомобиля, при этом добавил: «А то на х*й раз*ебу тебя, русская бл*дь». В руках у

она каких-либо предметов или оружия не видела. Она сильно испугалась высказываний последнего, восприняла угрозы с его стороны реально, поскольку вел себя очень агрессивно.

Испугавшись, что станет ее бить или иным образом применять к ней физическое насилие, она самостоятельно вышла из автомобиля, и пошла в сторону работы, а именно

Она увидела, как вышел из салона автомобиля и стал кричать в ее адрес: «Ах ты, русская шл*ха», «Русская проститутка». Данные угрозы слышали и прохожие, а также ее коллега

Прохожие начали делать замечания, после чего последний сказал в ее адрес: «Иди ты нах*й, русская бл*дь», а затем в адрес всех, кто находился рядом: «я вас всех вы*бу и вырежу».

несколько еще несколько минут продолжал оскорблять и угрожать ей и прохожим вышеуказанными выражениями, после чего сел в свой автомобиль и уехал. Уезжая, он открыл стекло водительской двери и продолжил высказывать в ее адрес выражения «еще поговорю с тобой, на этом все не закончится, к тебе подъедут». Когда высказывал угрозы, то стоял около своего автомобиля, за ней не шел, расстояние между ними было около 5 метров. Также и вышеуказанные прохожие от находились на расстоянии 5-10 метров. Она не повышала голос на отвечая ему, не оскорбляла

не высказывала в его адрес грубые нецензурные выражения, не унижала честь и достоинство, не указывала на принадлежность последнего к какой-либо нации, вероисповеданию или места работы, вела себя максимально культурно, хотя и была напугана выражениями в ее адрес и в адрес прохожих. Единственное, что она сказала в ответ , зачем тот повышает на нее голос.

вел себя неадекватно, размахивал руками. Указанные выражения она восприняла, как оскорблении ее в присутствии посторонних, угрозу ее жизни и здоровью, была сильно испугана, ей было страшно, она была морально

ли ли
т. На
днюю
а, при
дверь,
, тот
двери
ителя
обиля
ил ее:
ать на

кивая
кси, и
этом
бия,
ах у
. Она
роны
ивно.
разом
а из
о :
алона
сская
ллега
“
затем
ежу”.
ять и
свой
ри и
этом
зывал
ежду
е от
шла

ожала
ность
и себя
зиева
ответ

она
зни и
ально

подавлена, она до сих пор боится возвращаться домой с работы одна, так как высказывания . «еще поговорю с тобой, на этом все не закончится, к тебе подъедут» ее сильно напугали.

Из показаний свидетеля обвинения , данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ, с согласия подсудимого и его защитника следует, что примерно в минут, он один находился в салоне автомобиля « р/з на водительском месте. Автомобиль был припаркован по проезду указанной улицы, на правой стороне дороги . Впереди него был припаркован автомобиль «` » в кузове цвета, регистрационных знаков он не помнит, автомобиль передней своей частью стоял к передней части его автомобиля, и он через стекло видел водителя мужчину, более никого в салоне данного автомобиля не видел, расстояние между автомобилями было около 20 метров. В указанное выше время он увидел, как к вышеуказанному автомобилю подходит ранее ему незнакомая девушка, открывает заднюю правую пассажирскую дверь и садится на заднее пассажирское сиденье. Через несколько секунд, сколько именно точно не знает, он увидел, как водитель вышеуказанного автомобиля обернулся в сторону заднего пассажирского сиденья, где находилась вышеуказанная девушка и практически сразу стал размахивать в ее сторону руками, а затем, как он понял, водитель стал как бы выталкивать девушку из салона автомобиля, он сначала решил, что это просто семейный конфликт. Однако вскоре, не более через 1 минуту от момента, как данная девушка села в салон автомобиля, более точно время сообщить не может, девушка самостоятельно вышла из автомобиля, и по ее виду было понятно, что она чем-то расстроена. Вслед за девушкой из салона вышеуказанного автомобиля вышел и сам водитель, а именно это был парень кавказской национальности, возрастом примерно лет, рост около см, худощавого телосложения, с черными волосами и кучерявой бородой. В руках у данного парня он каких-либо предметов или оружия не видел, парень стал сразу выкрикивать в адрес указанной девушки, которая отходила от автомобиля и от данного парня следующие слова: «Ах ты, русская шл*ха», «русская бл*дь», «русская проститутка», расстояние между парнем и девушкой увеличивалось, но было всего несколько метров (5-10 метров, не более) и данный парень высказывал именно в адрес девушки указанные выражения, смотря на нее, размахивая рукой, указывая на нее. Он отчетливо слышал эти выражения, так как у него были приоткрыты передние окна, а данный парень выкрикивал вышеуказанные выражения очень громко, причем так, что его высказывания шокировали не только его, но и прохожих, которые остановились и с возмущением отреагировали на данные высказывания. Данный парень, увидев реакцию прохожих, также высказал в адрес вышеуказанной девушки фразу: «Иди ты нах*й, русская бл*дь», а затем в адрес прохожих «Я вас всех вы*бу и вырежу», обращаясь в адрес находившихся рядом людей, после чего парень сел на водительское место вышеуказанного автомобиля и уехал в направлении ул. Также, среди людей, находившихся на улице, была

еще одна девушка, которая, как он понял по их поведению, знала первую девушку. Вышеуказанный парень вел себя агрессивно и его высказывания он воспринял реально, они испугали его, парень находился в возбужденном состоянии, как ему показалось, он не контролировал свои действия и эмоции. Высказывая данные выражения, парень не шел за девушкой, а стоял около своего автомобиля. Девушка была очень испугана, растеряна, она была среднего роста, славянской внешности, со светлыми, средней длины волосами, с округлой формой лица и большими глазами (т. 1 л.д. 204-206).

Свидетель

суду показал, что он работает в должности

Им был зарегистрирован рапорт об обнаружении в действиях признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ. В ходе проверки им проводилось отождествление личности с участием свидетеля при котором очевидец .., в присутствии двоих понятых опознал на одной из трех предоставленных фотографий мужчину, а именно .., который .. около .. минут, в .. вступил в конфликт и угрожал насилием с использованием грубой нецензурной лексики. Какого-либо давления на .. при проведении отождествления личности не оказывалось, .. самостоятельно и уверенно указал на одну из трех фотографий, на которой был изображен .. При этом .. осмотрел все три фотографии и с уверенностью заявил, что опознает на одной из них вышеуказанного мужчину сообщив всем участкам по каким приметам он опознал последнего. После этого им был составлен протокол отождествления личности, который все подписали.

Свидетель

суду показала, что потерпевшая

ей знакома. Они познакомились около двух лет назад. С .. они работают в соседних кабинетах. Подсудимого .. она впервые увидела, когда произошел инцидент. .. года, примерно .. в .. минут, на своем автомобиле она приехала на работу по адресу:

Далее она вышла из салона своего автомобиля и услышала громкие голоса мужчины из автомобиля «..», .. цвета. Женских криков она не слышала. Далее она увидела, как из этого автомобиля выходит ее знакомая .. и направляется в ее сторону. При этом водитель также вышел на улицу и, стоя около своего автомобиля, продолжал высказывать в адрес .. оскорбления. .. была сильно напугана высказываниями подсудимого. От .. ей стало известно о причинах конфликта. Как пояснила .. она сильно хлопнула дверью в такси, после чего подсудимый начал ее оскорблять. На это она порекомендовала .. связаться с .. оператором и пожаловаться на водителя.

Таким образом, из показаний потерпевшей и свидетелей обвинения судом установлено, что .., в период времени с ..

минут, находясь на участке местности, расположенному в ходе возникшего конфликта с , публично, в присутствии посторонних лиц, угрожая применением насилия, совершил действия, направленные на возбуждение вражды, а также на унижение достоинства по признакам пола и национальности.

Изложенные выше обстоятельства объективно подтверждаются письменными доказательствами:

- заключением психолого-лингвистической судебной экспертизы № от , из выводов которого следует, что с позиции психологической и лингвистической квалификации в выражениях «ПОШЛА ВОН С МАШИНЫ РУССКАЯ ШЛ*ХА, А ТО НА Х*Й РАЗЬ*БУ ТЕБЯ РУССКАЯ БЛ*ДЬ, РУССКАЯ ПРОСТИТУКА, ИДИ ТЫ НА Х*Й РУССКАЯ БЛ*ДЬ, Я ВАС ВСЕХ ВЫ*БУ И ВЫРЕЖУ», содержащиеся признаки унижения достоинства конкретного человека () по признакам пола и национальности; лингвистические признаки угрозы жизни и здоровью конкретному лицу - . и лицам, присутствующим в ситуации произнесения высказывания - деперсонифицированной группе лиц; с позиции психологической и лингвистической квалификации содержаться признаки побуждений к совершению враждебных и насильственных действий (требования удалиться) в отношении отдельного лица (); с позиции психологической и лингвистической квалификации содержаться признаки унизительной характеристики конкретного человека () по признакам пола и национальности (т. 1 л.д. 214-231);

- заключением специалиста от , согласно выводам которого высказывания «ПОШЛА ВОН С МАШИНЫ РУССКАЯ ШЛ*ХА, А ТО НА Х*Й РАЗЬ*БУ ТЕБЯ РУССКАЯ БЛ*ДЬ, РУССКАЯ ПРОСТИТУКА, ИДИ ТЫ НА Х*Й РУССКАЯ БЛ*ДЬ, Я ВАС ВСЕХ ВЫ*БУ И ВЫРЕЖУ» содержат негативную оценку группы лиц, выделенных по национальному признаку – русских, и конкретного лица по признаку принадлежности к определенной национальности – русским, выраженную при помощи различных групп оскорбительной лексики, в том числе нецензурной, являются унижающими достоинство человека и группы лиц по признакам принадлежности к определенной национальности – русским. В высказываниях содержатся лингвистические признаки возбуждения вражды и ненависти по отношению к конкретному человеку и группе лиц, выделенных по национальному признаку – русским, речевые акты совершения враждебных, насильственных действий по отношению к русским, связанные с угрозой применения насилия (т. 1 л.д. 65-83);

- содержанием протокола осмотра места происшествия от , согласно которого осмотрено участок местности, расположенный в районе д. № , представляющий собой пересечение

В ходе следственного действия проводилось фотографирование, составлена фототаблица. Данным протоколом установлено место совершения преступления (т. 2 л.д. 84-86);

- содержанием протокола проверки показаний на месте потерпевшей и фототаблицей к нему, согласно которого проверены показания потерпевшей . В ходе следственного действия проводилось фотографирование, составлена фототаблица. Данным протоколом установлены обстоятельства совершения преступления (т. 2 л.д. 47-52));
 - содержанием протокола проверки показаний на месте свидетеля от и фототаблицей к нему, согласно которого проверены показания свидетеля . В ходе следственного действия проводилось фотографирование, составлена фототаблица. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 2 л.д. 40-46);
 - содержанием протокола проверки показаний на месте свидетеля от и фототаблица к нему, согласно которого проверены показания свидетеля . В ходе следственного действия проводилось фотографирование, составлена фототаблица. Данным протоколом также установлена причастность к совершенному преступлению (т. 2 л.д. 79-83);
 - содержанием протокола очной ставки между свидетелем и обвиняемым , согласно которому свидетель подтвердил и настоял на ранее данных им показаниях, изобличив в совершении преступления (т. 2 л.д. 121-129);
 - содержанием протокола обыска от , согласно которого проведен обыск кв. № д. № ул. в ходе которого изъят мобильный телефон « » в корпусе черного цвета, принадлежащий . Данным протоколом установлены обстоятельства совершенного преступления (т. 1 л.д. 120-126);
 - содержанием протокола осмотра предметов от и фототаблицей к нему, согласно которого осмотрен мобильный телефон « » в корпусе черного цвета, принадлежащий , изъятый в ходе обыска в кв. № д. № ул.
- : При осмотре мобильного телефона значимой для уголовного дела информации не получено. В ходе следственного действия проводилось фотографирование, составлена фототаблица (т. 2 л.д. 101-107);
- содержанием скриншотов с экрана мобильного телефона потерпевшей , на которых содержится информация по заказу такси, водитель « », автомобиль « », у , адреса: « » (т. 1 л.д. 11-12, 60-61);
- содержанием протокола отождествления личности от , согласно которого потерпевшая опознала на одной из трех представленных ей фотографиях мужчину - , который около минут, находясь около д.
- оскорблял ее по признакам национальности и пола, угрожал ей применением насилия. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1 л.д. 13-15);

- содержанием справки о результатах проведенных ОРМ, согласно которой в ходе проведения ОРМ «Отождествление личности» потерпевшей опознан на фотографии под № . На фотографиях под № № 2, 3 изображены лица, не проходящие по делу. Данным протоколом также установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1, л.д. 16);
- содержанием протокола отождествления личности от согласно которого свидетель опознал на одной из трех представленных ему фотографиях мужчину - , который около минут, находясь около д. № .
оскорблял женщину по признакам национальности и пола, угрожал применением насилия в отношении нее. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1 л.д. 20-22);
- содержанием справки о результатах проведенных ОРМ, согласно которой в ходе проведения ОРМ «Отождествление личности» свидетелем опознан на фотографии под № 2 . На фотографиях под № № 1, 3 изображены лица, не проходящие по делу. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1 л.д. 23);
- содержанием протокола отождествления личности от согласно которого свидетель опознала на одной из трех представленных ей фотографиях мужчину - , который около минут, находясь около д. № .
оскорблял по признакам национальности и пола, угрожал применением насилия в отношении нее. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1 л.д. 26-28);
- содержанием справки о результатах проведенных ОРМ, согласно которой в ходе проведения ОРМ «Отождествление личности» свидетелем опознан на фотографии под № 1 . На фотографиях под № № 2, 3 изображены лица, не проходящие по делу. Данным протоколом установлена причастность к совершенному преступлению (т. 1 л.д. 29).

Все представленные стороной обвинения доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Суд, допросив потерпевшую, подсудимого, свидетелей обвинения, исследовав письменные доказательства по делу, оценив их в совокупности, находит все доказательства достоверными и достаточными для доказывания виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Суд, оценивая показания потерпевшей и свидетелей обвинения, считает необходимым положить их в основу приговора, поскольку их показания являются логичными, последовательными, а также согласуются друг с другом и с вышеизложенными письменными доказательствами по делу. Оговора со стороны потерпевшей и свидетелей обвинения, равно как оснований для

такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем суд доверяет этим показаниям.

Частичное признание подсудимым своей вины суд расценивает как способ защиты.

Разрешая вопросы юридической квалификации содеянного подсудимым, суд исходит из фактически установленных в судебном заседании и признанных доказанными обстоятельств уголовного дела.

Действия суд квалифицирует по п. «а» ч. 2 ст. 282 Уголовного Кодекса Российской Федерации, так как он своими умышленными действиями совершил действия, направленные на возбуждение вражды, а также на унижение достоинства человека по признакам пола, национальности, совершенные публично, с угрозой применения насилия.

В силу ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Подсудимый по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание ., является наличие у него на иждивении малолетнего ребенка.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает удовлетворительную характеристику , частичное признание им своей вины, состояние здоровья его матери и младшего брата, а также то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому ., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому , руководствуясь ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории тяжких, обстоятельства, смягчающие наказание, личность подсудимого.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также, учитывая влияние назначаемого наказания на исправление . и на условия жизни его семьи, руководствуясь принципом справедливости, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершенного преступления оснований для применения положений ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд не находит оснований для принятия решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами, в соответствии с ч. 1 ст. 53.1 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64

УК РФ, как и оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, по делу не имеется.

Поскольку осуждается за совершение тяжкого преступления и ранее не отбывал лишение свободы, местом отбывания наказания следует назначить, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, исправительную колонию общего режима.

Суд считает, что назначенное наказание будет соответствовать задачам и принципам, закрепленным в ст. ст. 2-7 УК РФ, в том числе принципам справедливости и гуманизма, а также целям наказания, закрепленным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть

в срок лишения свободы время содержания его под стражей с . года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с отбытием назначенного наказания освободить от отбывания наказания.

Меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении отменить, освободив его из-под стражи в зале суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство - мобильный телефон « » в корпусе цвета, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств по адресу: , по вступлению приговора в законную силу возвратить

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе

ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор отпечатан в совещательной комнате.

Судья



скреплено печатью на листах
подпись П.П. Озерова