

**ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**КОПИЯ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда  
общей юрисдикции в составе:**

председательствующего судьи .

судей . и

при помощнике судьи .

ведущем протокол судебного заседания, с участием:  
прокурора .

осужденного . путем видео-конференц-связи, его  
защитника – адвоката Волкова П.П. путем видео-конференц-связи

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника-  
адвоката Волкова П.П. на приговор

года и апелляционное определение  
судебной коллегии по уголовным делам . от  
года в отношении .

Заслушав доклад судьи . , изложившего обстоятельства дела,  
содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выслушав  
осужденного . защитника-адвоката Волкова П.П., поддержавших  
кассационную жалобу, прокурора . полагавшую кассационную  
жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору  
года

от

года рождения,  
, гражданин

Российской Федерации, несудимый,  
осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в  
исправительной колонии общего режима;

мера пресечения изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении  
на заключение под стражу и . взят под стражу в зале суда;

срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу;

в срок лишения свободы зачтено время задержания . с

года до вступления приговора в законную силу из расчета один день  
за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;  
разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам  
от . года приговор суда оставлен без  
изменения.

осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере (2,640 гр. мефедрона) в года.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Волков П.П., ссылаясь на существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, просит приговор и апелляционное определение в отношении изменить: исключить признак «приобретение» и смягчить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Указывает, что показания свидетелей и положенные в основу приговора и апелляционного определения, не допустимы как доказательства, поскольку о наличии у свертка с наркотическим средством они узнали от сотрудников полиции. Признак приобретения наркотических средств вменен лишь по показаниям самого , не подтверждается другими материалами уголовного дела. При назначении наказания не в полной мере учтены положительные данные о личности , наличие на его иждивении бабушки преклонного возраста, страдающей рядом заболеваний, а также несовершеннолетних детей. Суд не применил ст. 64 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, позволяющих назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за совершенное преступление.

Выслушав участников судебного заседания, проверив кассационную жалобу по материалам уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Виновность в совершении преступления, за которое он осужден, установлена в приговоре на основе совокупности доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании в условиях состязательности и равноправия сторон, проверенных и оцененных судом по правилам ст.ст. 14, 17, 75, 87 и 88 УПК РФ.

Допустимость доказательств, исходя из которых суд пришел к выводу о виновности , также надлежаще проверена, сомнений не вызывает.

Действия .., в соответствии с установленными в приговоре обстоятельствами совершенного преступления, верно квалифицированы судом по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Доводы защитника о необходимости исключения из юридической оценки действий признака незаконного приобретения наркотических средств являются необоснованными, достаточно мотивированно опровергнуты судом апелляционной инстанции.

В основу приговора наряду с иными доказательствами положены показания , который в суде в присутствии защитника признал свою вину в полном объеме и дал подробные показания об обстоятельствах незаконного приобретения им года и хранения при себе наркотического средства «мефедрон».

При назначении наказания суд сослался на нормы ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ, предписывающие учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Как обстоятельства, смягчающие наказание, учтены: привлечение к уголовной ответственности впервые, признание вины и раскаяние, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей.

Отягчающих обстоятельств не установлено.

Наказание в виде лишения свободы назначено осужденному в размере нижнего предела санкции ч. 2 ст. 228 УК РФ, не предусматривающей более мягкие виды наказания, с указанием на отсутствие оснований для изменения категории преступления согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ, замене лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 53.1 УК РФ, назначения более мягкого наказания с применением ст. 64 УК РФ, однако надлежаще не мотивировало неприменение ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Суд не назначил осужденному предусмотренные ч. 2 ст. 228 УК РФ дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, ссылаясь на то, что они негативно отразятся на условиях жизни семьи но не учел негативное влияние реального лишения свободы на условия жизни его семьи, что повлияло на справедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств с учетом влияния наказания на условия жизни семьи который ранее к уголовной ответственности не привлекался, позволяет применить к назначенному наказанию положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, выразившиеся в неприменении судом ст. 73 УК РФ при наличии оснований для условного осуждения, противоречивости выводов относительно справедливости наказания с учетом его влияния на условия жизни семьи осужденного, не выявлены судом апелляционной инстанции, могут быть устраниены в данном случае в кассационном порядке без отмены оспариваемых судебных решений в отношении

При таких обстоятельствах приговор от  
года и апелляционное определение от года в отношении подлежат изменению с применением положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Предусмотренных ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ причин для других изменений или отмены указанных судебных решений в отношении не имеется.

Руководствуясь п.6 ч.1 ст.401.14 и ч.1 ст.401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор

от

года и апелляционное определение судебной коллегии по  
уголовным делам от 1 года в отношении

изменить:

- на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать  
условным с испытательным сроком 2 года, в течение которых осужденный обязан  
не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного  
государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно  
осужденного, являться для регистрации в установленные указанным органом дни;

- освободить из места лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении оставить без  
изменения.

Председательствующий

Судьи



пронумеровано и скреплено  
печатью  
подпись

