

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

года

город Ставрополь

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края Такушинова О.М.,  
при секретаре Половинченко В.А.,  
с участием: помощника прокурора Промышленного района г. Ставрополя Багдасарова К.В.,  
следователя отдела № 3 СУ Управления МВД России по г. Ставрополю Яновского А.В., подозреваемого  
, защитника – адвоката Волкова П.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Промышленного районного суда г.  
Ставрополя Ставропольского края ходатайство следователя отдела № 3 СУ Управления МВД России по г.  
Ставрополю Яновского А.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении  
года рождения, уроженца  
, зарегистрированного по адресу:  
, проживающего по адресу:  
, со средним образованием, в браке не состоящего, имеющего на  
иждивении одного малолетнего ребенка, не работающего, военнообязанного, не судимого,  
подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ,  
задержанного 30 октября 2021 года в 21 час 40 минут в порядке ст. 91 УПК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № \_\_\_\_\_ возбуждено 30.10.2021 года следователем отдела № 3 СУ  
Управления МВД России по г. Ставрополю лейтенантом юстиции Ахтырский И. С., по признакам  
преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

30.10.2021 заместителем руководителя следственного органа – заместителем начальника отдела № 3  
СУ УМВД России по г. Ставрополю Мурадовой У.А. уголовное дело № \_\_\_\_\_ изъято из  
производства следователя отдела № 3 СУ УМВД России по г. Ставрополю Ахтырского И.С. и передано для  
дальнейшего производства предварительного следствия следователю отдела № 3 СУ УМВД России по г.  
Ставрополю Яновскому А.В., которым в этот же день уголовное дело принято к производству.

30.10.2021 года в 21 час 40 минут \_\_\_\_\_ задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. В этот же день  
допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу, вину признал полностью, написал  
явку с повинной.

1 ноября 2021 года следователь отдела № 3 СУ Управления МВД России по г. Ставрополю  
Яновский А.В. обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу  
в отношении \_\_\_\_\_, в обоснование которого указал, что \_\_\_\_\_ подозревается в  
совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание на срок до 10 лет лишения  
свободы, может скрыться от органов предварительного следствия, а также угрожать свидетелям и иным  
участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по  
уголовному делу, не имеет тяжелых хронических заболеваний, препятствующих его содержанию под  
стражей, входящих в перечень утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 14  
января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении  
преступлений» и других противопоказаний его пребывания под стражей не установлено.

Потерпевший \_\_\_\_\_ будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не  
явился, о причинах неявки не уведомил, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть ходатайство  
следователя в его отсутствие.

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали данное ходатайство, просили его  
удовлетворить.

Подозреваемый \_\_\_\_\_ возражал против удовлетворения ходатайства следователя, просил  
избрать в отношении него меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества, обязался являться к  
следователю по первому требованию.

Защитник - адвокат Волков П.П. возражал против удовлетворения ходатайства следователя,  
пояснил, что в материалах, представленных следователем не имеется доказательств, свидетельствующих о  
том, что \_\_\_\_\_ имеет намерение скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать  
давление на потерпевшего, свидетелей по делу, просит избрать в отношении обвиняемого более мягкую  
меру пресечения в виде домашнего ареста по месту жительства подозреваемого.

*Проверив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.*

В соответствии со статьей 97 УПК РФ мера пресечения избирается при наличии достаточных  
оснований полагать, что подозреваемый может скрыться от предварительного следствия, продолжать  
заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного

судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Статья 99 УПК РФ предусматривает, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения её вида при наличии оснований, предусмотренных статьёй 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Суд исходит из того, что в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении обвиняемого иной, более мягкой, меры пресечения.

Анализируя представленные в суд материалы, обосновывающие, по мнению следователя, необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, суд считает, что в постановлении формально перечислены указанные в статье 97 УПК РФ основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом не приведено конкретных, исчерпывающих данных, на основании которых следователь пришёл к выводу о необходимости избрания в отношении меры пресечения в виде заключения под стражу.

При разрешении ходатайства, суд принимает во внимание то обстоятельство, что обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжких. Вместе с тем, суд учитывает, что тяжесть преступления, в совершении которого подозревается, сама по себе не может служить основанием для избрания столь суровой меры пресечения. Каких-либо достоверных данных о том, что подозреваемый может скрыться от органов предварительного следствия, оказать давление и угрожать свидетелям по данному уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью, не имеется.

Из представленных следователем материалов, обстоятельств, являющихся фактическими, свидетельствующими о реальной возможности совершения действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении последнего иной меры пресечения, не следует.

В связи с чем изложенные следователем обстоятельства, не принимаются судом в качестве оснований для избрания в отношении меры пресечения в виде заключения под стражу.

В то же время в представленных материалах имеются сведения о том, что имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, проживает в с гражданской супругой, положительно характеризуется по месту фактического проживания, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Также судом принимается во внимание состояние здоровья подозреваемого на момент рассмотрения ходатайства.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения ходатайства следователя об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд считает, что с учётом данных о личности, а также всех заслуживающих внимание по данному уголовному делу обстоятельств, достижение следственных интересов возможно в условиях меры пресечения в виде запрета определенных действий, которая будет являться достаточной гарантией как явки подозреваемого в органы предварительного следствия и суд, так и иных аспектов надлежащего поведения последнего.

Согласно ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ - запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью шестой настоящей статьи, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

В соответствии с ч. 10 ст. 105.1 УПК РФ срок применения запрета, предусмотренного пунктом 1 части шестой настоящей статьи, устанавливается и продлевается судом в соответствии со статьёй 109 настоящего Кодекса с учетом особенностей, определенных настоящей статьёй, и с момента вынесения судом решения о его установлении не может превышать 24 месяца в уголовных делах при совершении тяжких преступлений.

