



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи и передаче кассационной жалобы для  
рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
Давыдов В.А., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской  
Федерации от \_\_\_\_\_ года об отказе в передаче для рассмотрения в  
судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы  
адвоката Соболева А.Ю. в защиту осужденного \_\_\_\_\_ на приговор  
Первомайского районного суда г. Краснодара от \_\_\_\_\_ года и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда \_\_\_\_\_ года,

### УСТАНОВИЛ:

по приговору Первомайского районного суда г. Краснодара от  
\_\_\_\_\_ года

\_\_\_\_\_, родившийся \_\_\_\_\_ года в  
\_\_\_\_\_, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием  
наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда от \_\_\_\_\_ года приговор изменен: в  
резольютивной части приговора указано об исчислении \_\_\_\_\_ наказания  
с \_\_\_\_\_; в срок отбытия наказания зачтено время содержания

его под стражей с \_\_\_\_\_ года по \_\_\_\_\_ года включительно. В остальной части приговор оставлен без изменения.

\_\_\_\_\_ осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти \_\_\_\_\_ Преступление совершено \_\_\_\_\_ года в \_\_\_\_\_ при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от \_\_\_\_\_ года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Соболева А.Ю. в защиту осужденного \_\_\_\_\_ о пересмотре приговора и апелляционного определения для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Волков П.П. выражает несогласие со всеми судебными решениями в отношении \_\_\_\_\_, утверждает, что суд необоснованно назначил его подзащитному по ч. 1 ст. 105 УК РФ максимально возможное наказание, не указав в приговоре о применении положений ч.1 ст.62 УК РФ и, кроме того, в нарушение требований закона учел при назначении наказания мнение потерпевшей о строгом наказании \_\_\_\_\_; с учетом изложенного просит отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации и внести соответствующие изменения в приговор.

Изучив кассационную жалобу адвоката Волкова П.П. в защиту осужденного \_\_\_\_\_ и проверив материалы уголовного дела, нахожу, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены по данному уголовному делу.

Согласно ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

В соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года (в редакции от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого наказания, в описательно-мотивировочной части приговора.

Как видно из приговора, при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, влияние назначенного наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание , суд учел явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание , судом не установлено.

Признав наличие у осужденного смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд при решении вопроса о виде и размере наказания должен был учесть положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Однако в нарушение требований закона суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал о применении ч. 1 ст. 62 УК РФ, ограничивающей верхний предел наказания в виде лишения свободы, применение которой, исходя из общих правил назначения наказания, является обязательным.

Кроме того, как следует из приговора, при определении вида и размера наказания , суд, наряду с иными обстоятельствами, учел мнение потерпевшей, настаивавшей на строгом наказании осужденному.

Между тем, учитывая данное мнение потерпевшей при назначении наказания осужденному, суд фактически признал его в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что противоречит положениям ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень отягчающих наказание обстоятельств, который расширительному толкованию не подлежит.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по апелляционной жалобе осужденного законность, обоснованность и справедливость приговора, допущенные судом первой инстанции нарушения закона не устранил.

Данные обстоятельства не были учтены и судьей Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении предыдущей кассационной жалобы адвоката Соболева А.Ю., в которой защитник приводил доводы о несправедливости постановленного в отношении приговора, в связи с чем постановление от года подлежит отмене, а кассационные жалобы адвокатов Соболева А.Ю. и Волкова П.П. в защиту осужденного с уголовным делом - передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.401<sup>10</sup> УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

отменить постановление судьи Верховного<sup>1</sup> Суда Российской Федерации  
от \_\_\_\_\_ года.

Передать кассационные жалобы адвокатов Соболева А.Ю. и Волкова П.П.  
в защиту осужденного \_\_\_\_\_ вместе с уголовным делом для  
рассмотрения в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей  
юрисдикции.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А.Давыдов



