

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

года

г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Родомакина И.А.,
судей Парамзина С.В., Фризен Л.Г.,
при секретаре Кусковой Д.А.,
с участием:
прокурора Нехаевой О.А.,
защитника – адвоката Леоновой О.Л.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Волкова П.П. на приговор Советского районного суда г. Самары Самарской области от _____ в отношении _____

Заслушав доклад судьи Родомакина А.А., выступление защитника Леоновой О.Л. в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора Нехаеву О.А. об оставлении данной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

приговором Советского районного суда г. Самары Самарской области от _____ года

_____, _____ года рождения, уроженец _____, гражданин Российской Федерации, не судимый,

осужден:

- по ч.3 ст.30 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 УК РФ, п.п. «а,б» ч.3 ст.228.1 УК РФ (семь преступлений) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление;
- по ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (шесть преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения изменена на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с даты вынесения приговора до даты вступления его в законную силу, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, из расчета один день содержания его под стражей за один день отбывания наказания.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор Советского районного суда Самары Самарской области от _____ года не обжаловался.

Приговором суда _____ признан виновным в семи покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, шести покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, одном покушении на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в _____ года в г. Самаре и Самарской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Волков П.П. выражает несогласие приговором суда. В обоснование доводов кассационной жалобы указывает, что действия _____ должны быть квалифицированы как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, поскольку объективная сторона преступления им не выполнялась, он лишь умышленно создавал условия для совершения преступления. Также полагает, что, поскольку наркотические средства _____ были приобретены единоразово и умысел осужденного изначально был направлен на сбыт всего объема наркотических средств, им совершались однотипные действия по их сбыту, его действия должны быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление. Считает назначенное _____ наказание чрезмерно суровым. Обращает внимание, что суд, применяя положения ч.2 ст.69 УК РФ и назначив окончательное наказание путем частичного сложения, не высказал суждений относительно невозможности назначения наказания путем поглощения менее строгого наказания более строгим, чем нарушил требования УК РФ. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Бибина С.С. на один эпизод ч.1 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, снизить наказание до 6 лет лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Самарской области Харитонов И.В. просит приговор оставить без изменения кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Правила подсудности, пределы судебного разбирательства, предусмотренные ст.ст.32, 252 УПК РФ, процедура судопроизводства судом первой инстанции соблюдены. Судебное разбирательство проведено с соблюдением уголовно-процессуального закона, объективно и с достаточной полнотой, в условиях состязательности и равноправия сторон, в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исследовал все представленные доказательства в достаточном объеме, проверил их в соответствии с положениями ст.87 УПК РФ путем сопоставления с иными, имеющимися в уголовном деле, дал им надлежащую оценку по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Исследованные в ходе судебного следствия относимые и допустимые доказательства, достоверность которых сомнения не вызвала, явились достаточными для разрешения уголовного дела.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре, описательно-мотивировочная часть которого, согласно требованиям п.1 ст.307 УПК РФ, содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, цели и наступивших последствий.

Виновность подтверждена показаниями самого осужденного, вину в совершении преступления признавшего, показаниями свидетелей, результатами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, актам исследования предметов одежды, протоколами осмотров, а также другими исследованными доказательствами, содержание которых подробно изложено в приговоре, и по существу в кассационной жалобе не оспаривается.

Обвинительный приговор постановлен с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст.303,304,307-309 УПК РФ и предъявляемым к его форме и содержанию.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность постановленного приговора и могли повлечь его отмену, по делу не допущено.

В соответствии с п.13.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными,

сильнодействующими и ядовитыми веществами", если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их части содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не переда указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств веществ, растений.

Как следует из материалов дела, в целях сбыта приобрел и хранил и размещал в закладках наркотические средства, тем самым совершил действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако, в связи с его задержанием и изъятием наркотических средств, не реализовал свой умысел на их сбыт, то есть совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о необходимости переквалификации действий на приготовление незаконному сбыту наркотических средств несостоятельны.

Основываясь на исследованных в судебном заседании доказательствах суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства по делу, но неверно применил уголовный закон при квалификации содеянного.

По смыслу закона, продолжаемыми являются преступления складывающиеся из ряда тождественных преступных деяний, совершаемые как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Под незаконным сбытом наркотических средств следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу (далее - приобретателю).

При этом по смыслу закона, если виновный имеет умысел на сбыт все имеющегося у него наркотического средства и в целях последующего их сбыта он совершает такие действия в несколько приемов, содеянное им не образует совокупности преступлений.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему уголовному делу.

Суд признал установленным совершение преступления при следующих обстоятельствах.

В начале _____ года, _____ вступил в предварительный преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на незаконный сбыт наркотических средств на территории г. Самары и Самарской области. При этом _____, согласно распределенным ролям, должен был получать наркотические средства, размещать их в закладки на территории г. Самары и Самарской области и сообщать неустановленному следствием лицу адреса расположения закладок для последующей передачи сведений о местах закладок потребителям наркотических средств.

После этого, не позднее _____ года, путем одной курьерской доставки, _____ получил для последующей расфасовки и размещения по закладкам наркотические средства марихуану массой не менее _____ граммов, гашиш, массой не менее _____ граммов, метамфетамин (первитин) и МДМА-d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин, массой не менее _____ граммов.

Далее _____, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью незаконного сбыта перечисленных наркотических средств, расфасовал марихуану на 7 свертков (8,80 грамма, 5,05 грамма, 7,07 грамма, 6,91 грамма, 4,70 грамма, 4,84 грамма, 4,80 грамма), гашиш на 3 свертка (9,70 грамма, 10,08 грамма, 10,15 грамма), метамфетамин (первитин) и МДМА-d, L-3,4- метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин на 13 свертков (8,10 грамма, 2,05 грамма, 4,10 грамма, 6,15 грамма, 5,25 грамма, 1,2 грамма, 1,2 грамма, 1,2 грамма, 1,2 грамма, 0,72 грамма, 0,70 грамма, 0,72 грамма).

Продолжая реализовывать умысел на незаконный сбыт наркотических средств, часть указанных свертков _____ разместил в закладки в _____,

_____ на ул. _____, _____, часть хранил при себе. Оставшуюся часть наркотических средств _____ хранил у себя дома.

Однако свой умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств _____ довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как _____ года был задержан сотрудниками полиции _____

После задержания _____ указал сотрудникам полиции места закладок, откуда наркотические средства изъяты.

Данные действия _____ расценены судом как совокупность преступлений и квалифицированы по ч.3 ст.30 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (одно преступление), ч.3 ст.30 УК РФ, п.п. «а,б» ч.3 ст.228.1 УК РФ (семь преступлений), ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (шесть преступлений).

Как следует из показаний _____, данных им в судебном заседании, через интернет он познакомился с _____, который предложил ему заработать. Он согласился, поскольку находился в трудных жизненных

обстоятельствах. После этого через курьерскую службу ему поступила посылка, в которой находились наркотические средства в трех свертках. Через приложение ICQ дал ему указание расфасовать их на более мелкие партии и разместить в закладки. За каждую закладку он должен был получать от 300 до 600 рублей. Он расфасовал наркотические средства в несколько закладок в Волжском и Красноярском районах Самарской области, а также в г. Самаре. Вечером _____ года он был задержан сотрудниками полиции около своего дома, после чего добровольно выдал имевшиеся при нем наркотические средства, рассказал о сделанных закладках и указал их места, откуда в дальнейшем сотрудниками полиции были изъяты свертки с наркотическими средствами.

Таким образом, действия _____ установленные судом изложенные в приговоре, по приобретению наркотических средств, полученных одной партией и осуществлению закладок наркотических средств, совершенные в короткий промежуток времени, а также собранные в деле доказательства, свидетельствуют о едином умысле на их сбыт, который имелся у осужденного при осуществлении данных преступных действий.

При указанных обстоятельствах действия _____ подлежат переквалификации на одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

При назначении наказания судебная коллегия руководствуется требованиями ст.ст.6,43,60 УК РФ, при этом учитывает все установленные ранее данные о личности осужденного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, приведенных в приговоре, и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Оснований для признания смягчающими иных обстоятельств, кроме установленных судом первой инстанции, с учетом того смысла, который заложен в эти понятия уголовным законом, не имеется.

Выводы суда о назначении наказания без применения ч.6 ст.15 УК РФ, ст.73 УК РФ, но по правилам ч.1 ст.62 УК РФ, ч.3 ст.66 УК РФ основаны на положениях уголовного закона и на разъяснениях, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", достаточно полно мотивированы. Судебная коллегия с ними согласна и при назначении наказания применяет положения ч.1 ст.62 УК РФ и ч.3 ст.66 УК РФ.

Принимая во внимание разъяснения, данные в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", применение положений ст.64 УК РФ с учетом вносимых изменений не требуется. Судебная коллегия при изменении приговора назначает наказание за неоконченное преступление, предусмотренное ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.

ст. 228.1 УК РФ, без применения указанной нормы, что основано на положениях уголовного закона и не ухудшает положение осужденного.

Назначение наказания в виде лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности осужденного, положениям ч. 1 ст. 56 УК РФ, принципу справедливости и целям наказания.

В связи с переквалификацией действий осужденного на единое продолжаемое преступление из приговора подлежит исключению указание на назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Нарушений положений ст.58 УК РФ при назначении вида исправительного учреждения не допущено.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного закона повлияли на законность обжалуемого решения, то есть явились существенными, влекущими в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, их пересмотр в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Самары Самарской области от изменить:
в отношении

- переквалифицировать действия с ч.3 ст.30 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (одно преступление), ч.3 ст.30 УК РФ, п.п. «а,б» ч.3 ст.228.1 УК РФ (семь преступлений), ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (шесть преступлений) на ч.3 ст.30 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы.

- исключить указание о применении положений ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Волкова П.П. удовлетворить частично.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

Handwritten signatures and official seals of the court, including a blue circular seal of the Samara Regional Court and a rectangular stamp with the text 'КОПИЯ РЕШЕНИЯ' and 'секретарь М.В. Демидова'.

Пропузвано и скрепено
печатно _____ листов
подпись _____

